

ОСОБЕННОСТИ РАБОТЫ АДВОКАТА ПО ОСНОВНЫМ КАТЕГОРИЯМ СЕМЕЙНЫХ СПОРОВ

Макаров Сергей Юрьевич,

**советник ФПА РФ, адвокат АП Московской области,
руководитель Практики по семейным и наследственным делам
МКА «ГРАД», медиатор, к.ю.н., доцент Университета имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)**

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ АДВОКАТАМИ
ПОМОЩИ ПО СПОРАМ
О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ**

ППВС № 10 от 27.05.1998 (в ред. № 6 от 06.02.2007, № 44 от 14.11.2017, № 56 от 26.12.2017) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей»

Виды споров:

о месте жительства ребенка при раздельном проживании родителей;

об осуществлении родительских прав отдельно проживающим родителем;

об устранении препятствий к общению с его близкими родственниками;

о возврате ребенка родителям.

NB!

Родителям - чаще всего отцам - нужно сразу определиться, за что они будут вести судебную борьбу: за проживание ребенка с ними или лишь за порядок общения с ребёнком.

Эти требования не взаимоисключающие, но ради интересов ребенка/детей лучше провести один процесс - самый надежный

В п. 2 ППВС указаны возможные направления сбора доказательств - по 2 направлениям:

1) личные качества родителей либо иных лиц, воспитывающих ребенка, и

2) сложившиеся взаимоотношения этих лиц с ребенком




это даёт простор для сбора доказательств

По 1-му направлению:

состояние здоровья ( по своей инициативе, и обследование, а не справки);

непривлечение к любой ответственности ( справки, копия ТК);


характеристики с а) места работы, б) места жительства, в) места хобби;

участие в различных общественных мероприятиях (спорт, исторические реконструкции, выступление на праздниках, волонтерство) ( грамоты, дипломы, сертификаты);

имеющиеся поощрения, награды (грамоты, дипломы, сертификаты, копия ТК);

доходы, имущество (**NB!** но - ненавязчиво) ( свидетельства о ПС, выписки из реестра, справки 2-НДФЛ)

По 2-му направлению:

опрос широкого круга лиц (соседей, родственников, коллег по работе, друзей - о том, каким они знают истца именно в качестве родителя) ( протоколы опросов, затем - свидетельские показания);

характеристики/справки

а) из детских образовательных учреждений (детсад, школа) и

б) из детских учреждений доп.образования (муз.школы, спорт.школы, секции, кружки, студии) -


 кто изначально оформлял документы, кто оплачивал, кто писал заявления, кто приводил, кто забирал, чьи контакты внесены в базу.

NB!

По обоим направлениям - возможно обращение к психологу как специалисту для получения заключения

а) единого (комплексного) или

б) в виде 2 отдельных заключений

 это дает доверителю возможность объективно оценить себя как родителя

**Обстоятельства, которые должен установить суд при
определении места жительства детей в соответствии с п. 5
ППВС (начало):**


возраст;


привязанность к каждому из родителей, братьям, сестрам, другим членам семьи (→ заключение психолога + показания свидетелей, но - содержательные и детальные);

нравственные и иные личные качества родителей (характеристики + показания свидетелей);

отношения, существующие между каждым из родителей и ребенком (→ заключение психолога + показания свидетелей);

Обстоятельства, которые должен установить суд при определении места жительства детей в соответствии с п. 5 ППВС (завершение):

возможность создания ребёнку условий для воспитания и развития ( с учётом рода деятельности и режима работы родителей, их материального и семейного положения - имея ввиду, что само по себе преимущество в материально-бытовом положении не является безусловным основанием);

другие обстоятельства, характеризующие обстановку, которая сложилась в месте проживания каждого из родителей ( новый брак, проживание с людьми, требующими ухода, благоприятная или неблагоприятная обстановка в районе, наличие детских учреждений)

Обстоятельства, которые должен установить суд при определении порядка общения с детьми отдельно проживающего родителя в соответствии с п. 8 ППВС

состояние здоровья ребенка;

другие обстоятельства, способные оказать воздействие на физическое и психическое здоровье ребенка и его нравственное развитие

 возможность общения с родственниками по обеим линиям, возможность посещать внешкольные занятия, соблюдение распорядка дня

**Факторы, которые должны приниматься во внимание -
перечень подготовлен М.Л. Шелютто на основании обобщения
международных норм о переселении детей с одним из
родителей и практики их применения:**

возраст и мнение ребенка;

право ребенка поддерживать личные отношения с каждым из лиц, несущих родительскую ответственность;

способность и желание лиц, несущих родительскую ответственность, сотрудничать друг с другом;

личную ситуацию каждого из лиц, несущих родительскую ответственность;

географическое расстояние и доступность;

свободное передвижение людей.

Расширенный перечень, подготовленный М.Л. Шелютто (начало)

право ребенка поддерживать личные прямые контакты с обоими родителями на регулярной основе в порядке, соответствующем развитию ребенка, кроме случаев, когда такие контакты противоречат наилучшим интересам ребенка;

мнение ребенка, которому следует уделять должное внимание с учётом возраста и зрелости ребенка;

планы относительно практической стороны переселения, включая проживание, обучение ребенка, занятость;

Расширенный перечень, подготовленный М.Л. Шелютто (продолжение)

причины переселения и возражений против него;

проявления семейного насилия, жестокого обращения;

история семейных отношений и особенно продолжительность и качество осуществления заботы о ребёнке, соглашения о контактах;

предыдущие решения о родительской опеке и контактах с ребёнком;

влияние переселения или отказа в нем на ребенка в контексте его отношений с другими родственниками, получения им образования и его социальной жизни, а также на родителей;

Расширенный перечень, подготовленный М.Л. Шелютто (окончание)

характер отношений сторон и обязательство заявителя поддерживать и обеспечивать взаимоотношения между ребенком и ответчиком после переселения; реалистичность планов сторон относительно общения с ребенком после переселения, особенно с точки зрения расходов для семьи и обременительности для ребёнка;

мобильность других членов семьи;

любые другие обстоятельства, относящиеся к спору.

NB!

Законом предусмотрен учет мнения ребенка с 10 лет,

но на практике учитывают его мнение и в 9, и в 8 лет - при наличии заключения психолога о том, что по своему развитию ребёнок соответствует 10-летнему возрасту

Обследование места жительства органами опеки и попечительства
- это обследование условий жизни

а) ребенка по нынешнему месту его жительства;

б) лица, претендующего на его воспитание, по месту его
жительства - насколько у него все готово для проживания ребенка.

NB!

«Между тем, наличие письменного мотивированного заключения органов опеки и попечительства по спорам, связанным с воспитанием детей, является обязательным».

№ 18-КГ19-25, определение от 18.06.2019 г. (дело Галычей об определении места жительства ребенка)

Примеры описаний жилищно-бытовых условий органами опеки и попечительства

(на основании решения по гражданскому делу по иску Л-вой к Л-ву об определении места жительства детей - из сети Интернет):

Описание условий жизни сына у отца (ответчика):

Согласно Акта обследования жилищно-бытовых условий в квартире по адресу: г. Москва, ***, в двухкомнатной квартире по указанному адресу фактически проживают: Л-в А.С. (отец несовершеннолетних детей), Л-в С.С. (дедушка несовершеннолетних детей), Л-ва Н.В. (бабушка несовершеннолетних детей), Л-в Е.А., *** года рождения – несовершеннолетний сын Л-вых.

Л-ва Н.В. и Л-в С.С. занимают комнату размером *** кв.м., несовершеннолетний Л-в Е.А. с отцом занимают комнату размером *** кв.м., в ней много детской художественной и учебной литературы, игр, электронных игр, игрушек. В квартире созданы все условия для проживания несовершеннолетнего Л-ва Е.А.

Описание условий жизни дочерей у матери (истицы):

Согласно акта обследования по адресу: Московская область, ***, в настоящее время по данному адресу проживают Л-ва Ю.С. и ее несовершеннолетние дети Л-ва Д.А., *** г.р., Л-ва М.А., *** г.р. В ходе беседы консультанта отдела защиты имущественных и неимущественных прав несовершеннолетних Управления опеки и попечительства Министерства образования Московской области по *** муниципальному району с Л-вой Ю.С. установлено, что старшая дочь М. обучается в 1-м классе МОУ ***, младшая дочь Д. является воспитанницей МДОУ ***. Большую помощь в воспитании развитии, материальном обеспечении несовершеннолетних дочерей М. и Д. ей помогают родители, родные брат и сестра. В настоящее время она не работает, получает пенсию по инвалидности.

В ходе осмотра жилищно-бытовых условий несовершеннолетняя М. находилась дома, выглядела веселой, здоровой, девочка общительная, воспитанная, рассудительная, в ходе беседы с ней выяснено, что она с желанием посещает учебные занятия в школе, учится успешно, имеет много друзей. .

Старший сын Е. проживает с отцом. Доход семьи складывается из пенсии матери - Л-вой Ю.С., сумма которого составляет 2 000 руб., детское пособие 3 000 руб., алименты на содержание детей

Жилищно-бытовые условия в квартире отвечают интересам несовершеннолетних детей М. и Д. Мать М. и Д. хорошо выполняет свои родительские обязанности, ответственно подходит к воспитанию своих детей, контролирует М. в школе, Д. в детском саду, регулярно посещает все мероприятия, касающиеся воспитания и развития М. в школе, регулярно посещает классные родительские собрания, включая общешкольное, которое проходило в начале первой четверти 2016-2017 учебного года. Нареканий и замечаний со стороны педагогического состава, а также социально-психологической службы школы по воспитанию и содержанию несовершеннолетних детей к Л-вой Ю.С. нет.

NB!

Обязательно:

официальность проживания лица, претендующего на проживание с ним ребенка (собственность, соц.найм, найм по договору);

наличие уже готовых условий для вселения ребенка и его занятий, игр, отдыха, сна.

➡ наличие кровати, личных вещей ребенка (одежды, игрушек, игр, книг), шкафа для вещей (одежды, игрушек), шкафа для книг, учебников, тетрадей, места для игр, места для выполнения уроков.

NB!

Возможность раздела проживания ребенка поровну между родителями российская практика не предусматривает (фактически применяя аналогию норм о недопустимости усыновления братьев и сестер по отдельности).

Однако косвенно это можно обосновать аналогией норм о распределении алиментов в случае разделения детей между родителями

Единственное исключение - если родители подпишут соглашение об этом, живя в одном районе с детсадом или школой, посещаемыми их детьми

NB!

Есть возможность «Перевернуть песочные часы» - забрать ребенка к себе.

Но!

Это возможно лишь при условии отсутствия определения места жительства ребенка с другим родителем в соответствии с соглашением родителей или судебным актом.

Если место жительства ребенка с другим родителем уже определено соглашением или судебным актом - это будет рассматриваться как **похищение** своего собственного ребенка.

Нечинение препятствий в общении - очень зыбко из-за труднопроверяемости причин:

состояние здоровья ребенка;

доп.занятия в секции или кружке;

день рождения одноклассника;

мероприятие у бабушки или с бабушкой (театр, кино, прогулка).

**СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА
ПО СПОРАМ О ВОСПИТАНИИ ДЕТЕЙ**

**ПРАКТИКА ЕСПЧ
ПО ЖАЛОБАМ ГРАЖДАН РОССИИ**

Дело «Даниил Петров и Х. против России»

решение 23.10.2018

Петрова уехала с сыном из СПб к родителям в Н.Новгород

В судебном разбирательстве она говорила про грудное вскармливание и ссылалась на заключение психолога из НН, он говорил про то, что в СПб для развития ребенка условия лучше, чем в НН, у него 3 квартиры, а она в НН живет с сыном в квартире родителей, высокий доход, гибкий график, грудного вскармливания нет.

Российские суды встали на сторону матери (о грудном вскармливании - только мать может решить)

ЕСПЧ удовлетворил жалобу, ссылаясь на нарушения права на судебную защиту; в частности, суд не указал, почему он основывался на заключении психолога из НН и отклонил ходатайство о проведении судебной экспертизы

Дело «Абалымов против России» решение от 13.10.2020

Виталий Абалымов и его жена З. жили в Самаре

2002 - родилась дочь К., 2015 - родились близнецы сын С. и дочь А.

август 2016 - З. переехала в Калугу; дети остались с отцом

март 2017 - иск о разводе, май 2017 - З. забрала близнецов

Экспертиза показала, что К. привязана к отцу, брату и сестре; А. рассказала только о папе

Опека за отца

июль 2017 - суд 1 инстанции оставил детей с отцом (так как у З. нет недвижимости)

октябрь 2017 - суд апелл.инстанции разделил детей, передав близнецов З. (от иска в отношении К. она отказалась) - руководствуясь Принципом 6 Декларации прав ребёнка 1959 г. (малолетние дети, кроме исключительных случаев, должны оставаться с матерями)

март 2018 - З. оборвала все контакты

июль 2018 - полиция сообщила, что З. с детьми живет в НН

ЕСПЧ:

не была учтена привязанность детей друг к другу;

суд апелляционной инстанции не указал, почему мнение органов опеки Калужской области (за мать) предпочтительнее мнения органов опеки Самарской области (за отца)

ПРАКТИКА РОССИЙСКИХ СУДОВ

Факторы:

1. Приоритет - интересам ребенка, а не интересам родителя
2. Недопустим формализм

Дело Тагиевых

Дело №18-КГ17-181, определение от 19 декабря 2017 г.

по иску Тагиева Дениса Вагифовича к Тагиевой Анастасии Георгиевне об определении места жительства несовершеннолетних детей с отцом, по встречному иску Тагиевой Анастасии Георгиевны к Тагиеву Денису Вагифовичу об определении места жительства несовершеннолетних детей с матерью, взыскании алиментов

Решением Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2016 г. иск Тагиева Д.В. удовлетворен частично, место жительства несовершеннолетнего Тагиева М определено с отцом.

Встречный иск Тагиевой А.Г. удовлетворен частично, место жительства несовершеннолетней Тагиевой В определено с матерью; с Тагиева Д.В. в пользу Тагиевой А.Г. взысканы алименты на содержание несовершеннолетней дочери в размере 1/4 части заработка и (или) иного дохода, начиная с 15 февраля 2016 г. и до совершеннолетия ребенка; с Тагиева Д.В. на содержание Тагиевой А.Г. начиная с 15 февраля 2016 г. ежемесячно и до достижения несовершеннолетней Тагиевой В возраста трех лет взысканы алименты в размере величины прожиточного минимума для трудоспособного населения на территории Краснодарского края в размере 10 086 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 апреля 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения

ВС России:

Так, суд, исходя из интересов несовершеннолетних детей, наличия у отца и матери равной возможности создания условий для воспитания и содержания детей, личных качеств родителей, пришел к выводу, что проживание малолетнего М. с отцом и малолетней В. с матерью наиболее отвечает их интересам.

Между тем, суд не учел, что малолетние дети Тагиевы М. и В. с рождения проживали совместно, не расставались с матерью, а с ноября 2015 года проживают только с матерью.

Вопросы относительно возможности разлучения и раздельного проживания детей без нанесения ущерба их физическому и нравственному развитию, привязанности Тагиева М. к каждому из родителей, сестре и другим членам семьи (бабушка и дедушка), возможности создания Тагиевым Д.В. малолетнему ребенку условий для воспитания и развития с учетом его рода деятельности и режима работы судом не исследовался и на обсуждение не ставился

Решая вопрос о проживании малолетнего Тагиева М. с отцом, суд в нарушение приведенных норм права не выяснил мнение ребенка относительно того, с кем из родителей он хотел бы проживать; не выяснен данный вопрос и органами опеки и попечительства, соответствующий вопрос на разрешение эксперта судом не ставился.

Представители органов опеки и попечительства по данному вопросу судом опрошены не были.

К апелляционной жалобе Тагиевой А.Г. было приложено заключение по результатам беседы психолога с несовершеннолетним Тагиевым М. от 7 декабря 2016 г., из содержания которого следует, что ребенок имеет желание проживать с мамой.

Однако суд апелляционной инстанции не поставил на обсуждение сторон вопрос о возможности приобщения указанного документа к делу.

Принцип 6 Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 г.:
малолетний ребенок не должен, кроме случаев, когда имеются
исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Таких исключительных обстоятельств применительно к принципу
6 Декларации прав ребенка, которые бы позволяли передать
малолетнего Тагиева М., года рождения, от матери Тагиевой А.Г.
отцу Тагиеву Д.В., судом не приведено.

В связи с чем вывод суда об определении места жительства Тагиева
М. с отцом является преждевременным.

ВС России:

решение Прикубанского районного суда г. Краснодара от 10 ноября 2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 апреля 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Дело Шиндина и Крючковой

Дело 41-КГ19-50, определение ВС РФ от 18.02.2020 г.

Отец Шиндин (со своей матерью Босовой) и мать Крючкова - в отношении общей дочери

2016 решение суда об определении места жительства с матерью

2018 решение суда о порядке общения: с 12:00 1-го числа до 12:00 31-го числа каждого четного месяца; когда пойдет в школу - 1-ю и 3-ю неделю каждого месяца, и в выходные - с 9:00 субботы до 15:00 воскресенья
суд апелл.инстанции оставил решение без изменения

ВС России направил на новое рассмотрение в суд 1 инстанции, поскольку суды не учли:

режим дня малолетнего ребенка,

его индивидуальные психологические особенности,

влияние на развитие ребенка попеременного проживания

Дело Новожиловой и Веретельникова

Дело №18-КГ 18-223, определение от 29 января 2019 г.

Иск Новожиловой и встречный иск Веретельникова

Решением Тимашевского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2017 г. иск Новожиловой О.Н. и встречный иск Веретельникова М.С. удовлетворены частично. Место жительства несовершеннолетнего Веретельникова И.М. определено с матерью Новожиловой О.Н.

С Веретельникова М.С. в пользу Новожиловой О.Н. на содержание несовершеннолетнего сына с 6 июля 2017 г. ежемесячно взысканы алименты в размере 1/4 части заработка и иного дохода. Порядок общения ребенка с отцом Веретельниковым М.С. определен в соответствии с предложенным им графиком.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 марта 2018 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения

ВС России:

Мотивов, по которым судом отдано предпочтение предложенному Веретельниковым М.С. графику общения с ребенком, в решении суда не содержится.

Такие юридически значимые обстоятельства, как режим дня малолетнего ребенка, удаленность места жительства отца от места жительства ребенка, режим работы ответчика, его возможность оставаться с малолетним ребенком на указанное время, а также круг близких родственников, ни судом первой, ни судом апелляционной инстанций, установлены не были.

В заключении органа опеки отмечено, что предложенный Новожиловой О.Н. график общения Веретельникова М.С. с малолетним Веретельниковым И. не противоречит интересам ребенка, а предложенный отцом вариант общения с ребенком является графиком проживания несовершеннолетнего и недопустимым форматом опеки.

Между тем, данное заключение органа опеки и попечительства оставлено судом апелляционной инстанции без внимания и правовой оценки суда не получило

ВС России:

решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 марта 2018 г. в части определения порядка общения Веретельникова М.С. с несовершеннолетним Веретельниковым И. отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Тимашевского районного суда Краснодарского края от 8 декабря 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 6 марта 2018 г. оставить без изменения

«Камчатское дело» (с сайта «АГ»)

место жительства ребенка уже было определено с матерью

Мать подала иск об определении порядка общения и взыскании алиментов - исходя из равенства прав и обязанностей - и предложила вариант: каждую неделю по понедельникам и средам с 7:30 до 20:00; в 1-е и 3-и выходные - с 16:00 субботы до 16:00 воскресенья; поочередно осуществлять уход за ребёнком по болезни

Суд 1 инстанции вынес решение: взыскать алименты; порядок общения - 1-ю и 3-ю неделю месяца с 10:00 субботы до 10:00 воскресенья (с учетом того, что отец из-за работы живет в другом городе)

Суд апелл.инстанции оставил решение без изменения, указав, что порядок общения должен быть в интересах ребенка, а не в интересах родителя

Дело Кузнецова и Жигаловой

Дело 18-КГ19-182, определение ВС РФ от 17.03.2020 г.

Отец - Кузнецов, мать - Жигалова, у них 2 сына

Место жительства было определено с матерью, порядок общения отца - по субботам с 15 до 18 по месту жительства детей

Отец подал иск об изменении порядка реализации родительских прав и порядка общения с детьми

Суд 1 инстанции оставил иск без движения, суд апелл.инстанции оставил определение без изменения, и иск был возвращен

Основание: истец не представил документы о постоянного места жительства в том городе, акт обследования материально-бытовых условий по месту жительства и месту пребывания с указанием конкретных адресов, сведения о графике работы, сведения о материальном положении, исполнении обязательств по алиментам

ВС России направил дело в суд 1 инстанции на стадию досудебной
ПОДГОТОВКИ

Дело Джангиряна и Сизовой

Дело № 18-КГ19-190,
определение от 3 марта 2020 г.

Решением Анапского районного суда Краснодарского края от 24 мая 2018 года иск Джангирияна Ф.Е. удовлетворён. Место жительства ребёнка Джангирияна М.Ф. определено с отцом Джангирияном Феликсом Еремовичем; на Сизову Екатерину Валерьевну и иных лиц, у которых находится ребёнок, возложена обязанность передать ребёнка отцу. Определён порядок общения Сизовой Е.В. с ребёнком Джангирияном М.Ф.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2018 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения

ВС России:

В материалах дела отсутствуют мотивированные заключения органов опеки и попечительства по существу спора в порядке ст. 47 ГПК России, что судами первой и апелляционной инстанций оставлено без внимания. Ни в решении суда первой инстанции, ни в апелляционном определении нет ссылок на то, что судами выяснено и учтено заключение органов опеки и попечительства по существу возникшего спора, имеющиеся в деле акты обследования условий жизни несовершеннолетнего М. в семье ответчиков Сизовых и выраженное в них мнение работников органов опеки и попечительства о нецелесообразности изъятия ребёнка из привычной для него обстановки в судебных актах своего отражения и оценки не получили.

Вопросы о возможности разлучения и раздельного проживания ребёнка с ответчиками без нанесения ущерба его физическому и нравственному развитию, без учёта привязанности М. к матери, брату, сестре и другим членам семьи (бабушкам и дедушке); о возможности создания Джангиряном Ф.Е. малолетнему ребёнку условий для воспитания и развития в его семье, судом не исследовался и на обсуждение не ставился.

Суды сделали вывод о необходимости определения места жительства М. с истцом Джангиряном Ф.Е. на основании данных о материальной обеспеченности истца и на его утверждении о том, что М. по нему скучает.

Принцип 6 Декларации прав ребёнка от 20 ноября 1959: малолетний ребёнок не должен, кроме случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью.

Истцом не приведены и судами первой и апелляционной инстанций не установлены исключительные обстоятельства для разлучения с матерью Сизовой Е.В. малолетнего М. при решении вопроса о месте его жительства.

ВС России:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 ноября 2018 года отменить.

Дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по гражданским делам Краснодарского краевого суда

Дело Галыча и Галыч

Дело № 18-КГ19-25,
определение от 18 июня 2019 г.

Как установлено судом и следует из материалов дела, с 3 июля 2015 г. Галыч Г.И. и Галыч А.В. состояли в браке, в период которого у них родился сын Т.

После прекращения супружеских отношений между Галыч Г.И. и Галыч А.В. (31 октября 2017 г.), ребенок до 30 марта 2018 г. продолжал проживать вместе с матерью в доме по указанному выше адресу.

После 30 марта 2018 г. ребенок проживает вместе с отцом в принадлежащем отцу доме.

Галыч А.В. (мать) не работает, живет на алименты на старшего ребенка, детское пособие и помощь родственников.

Галыч Г.И. (отец) зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя.

Из актов обследований условий жизни:

Галыч А.В. проживает с сыном З.К. в доме площадью 21,8 кв.м, дом саманный, отопление печное, канализация внешняя, ребенку отведено место в комнате площадью 10,3 кв.м со старшим братом.

Галыч Г.И. проживает в доме площадью 44,5 кв.м с сыном Т. и родителями, дом имеет все удобства, ребенку выделена отдельная комната, в которой имеется необходимая мебель, большое количество игрушек, обеспечены безопасные условия для малолетнего ребенка

Решением Красноармейского районного суда г. Краснодара от 3 мая 2018 г. иск Галыч А.В. удовлетворен, в удовлетворении встречного иска Галыч Г.И. отказано. Место жительства несовершеннолетнего Т. определено с матерью, определен порядок общения отца с сыном

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено и по делу вынесено новое решение, которым в удовлетворении иска Галыч А.В. отказано, а встречный иск Галыч Г.И. удовлетворен. Место жительства несовершеннолетнего Т. определено с отцом, при этом определен порядок общения Галыч А.В. с сыном

ВС России:

письменного мотивированного заключения органов опеки и попечительства по вопросу о том, проживание с кем из родителей наиболее полно будет соответствовать интересам ребенка, в материалах дела не имеется.

Между тем, наличие письменного мотивированного заключения органов опеки и попечительства по спорам, связанным с воспитанием детей, является обязательным.

Кроме того, как следует из материалов дела, при разрешении спора Галыч Г.И. неоднократно заявлял ходатайство о назначении психологической (психолого-педагогической) экспертизы с целью выявления вышеуказанных вопросов.

Однако в удовлетворении вышеуказанных ходатайств судами было отказано, без указания мотивов и оснований, послуживших основанием для их отклонения.

ВС России:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое апелляционное рассмотрение.

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ АДВОКАТАМИ
ПОМОЩИ ПО СПОРАМ
О РАЗДЕЛЕ СОВМЕСТНО НАЖИТОГО ИМУЩЕСТВА
СУПРУГОВ**

ФАКТОРЫ:

1. Отступление от равенства долей в связи с детьми
2. Особенности применения срока исковой давности
3. Необходимость учета момента прекращения семейных отношений
4. Возможность неравнозначного раздела
5. Необходимость учета собственных средств каждого супруга
6. Необходимость учета передачи собственных средств супруга
7. Возможность оспаривания неблагоприятных условий брачного договора
8. Особенности раздела имущества при наличии средств мат.капитала
9. Необходимость учета наличия незавершенного строительства
10. Запрет раздела самовольного строительства
11. Распределение долгов (займов, кредитов), возникших в период брака
12. Необходимость представления надлежащих доказательств

Раздел имущества - только специальным соглашением

Дело Малых (дело № 77-КГ22-2-К1, определение от 12.07.2022 г.)

Супруги Малых купили квартиру во время брака. Муж настаивал на том, что квартира куплена за счет его имущества, жена настаивала на том, что были задействованы и совместные средства

КСОЮ посчитал, что соглашением об изменении режима общей совместной собственности супругов является заключенный в период брака сторон договор купли-продажи квартиры, которым стороны согласовали приобретение квартиры в долевую собственность с определением долей в праве собственности на нее по 1/2 доли за каждым из супругов

ВС России указал, что соглашение о разделе общего имущества, нажитого супругами в период брака, должно быть нотариально удостоверено

1. Отступление от равенства долей в связи с детьми

Дело № 18-КГ20-15, Определение ВС РФ от 26.05.2020 г. (дело Устинова и Белой)

среди прочих требований ее иска - раздел квартиры на 3/4 и 1/4 (так как с нею дети)

суд 1 инстанции решение об удовлетворении иска в этой части

суд апелл.инстанции оставил решение без изменений

ВС России отменил решение, так как квартира - единственное жилье;

при отступлении от равенства в решении должны быть указаны мотивы. В законе нет перечня заслуживающих внимания интересов детей; указанные причины в каждом конкретном случае

«Наличие общих несовершеннолетних детей и определение места их жительства с матерью не является безусловным основанием для отступления от равенства долей»

2. Особенности применения срока исковой давности

Райсуды и/или облсуды нередко исчисляют его с момента прекращения брака,

но позиция ВС, основанная на п. 19 ППВС № 15 от 05.11.1998 г., непоколебима:

срок исковой давности должен исчисляться с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о нарушении права

Дело № 18-КГ19-176, Определение ВС РФ от 11.02.2020 г. (дело Собченко)

брак расторгнут в 2014

иск мужа к жене о разделе квартиры в 2019

райсуд решение об отказе в удовлетворении иска из-за пропуска СИД

крайсуд оставил решение без изменения («срок нужно исчислять с момента

прекращения брака, т.к. с того момента истец узнал, что в квартире

проживает ответчица, и не нес расходов»; узнал будто бы из выписки в

2017)

ВС России: на новое рассмотрение в суд первой инстанции

➡ нужно собирать доказательства того, что истец узнал о «нарушении» своего права одновременно с прекращением брака

➡ при наличии оснований - говорить о том, что истец злоупотребляет правом

3. Необходимость учета момента прекращения семейных отношений

Дело № 46-КГ19-32, Определение ВС РФ от 03.03.2020 г. (дело Данилина и Белоусовой)

Брак расторгнут в 2018

Договор уступки VIII 2014

Ее иск о взыскании задолженности по договору займа и его иск о признании договора займа недействительным

Суд 1 инстанции: момент прекращения брачных отношений IV 2013

Суд апелл. инстанции: момент прекращения брачных отношений IV 2016

ВС: суд 1 инстанции установил, что с 2013 по день расторжения брака стороны совместно не проживали, семейные отношения между ними были фактически прекращены - ВС отменил определение апелл.инстанции и направил на новое рассмотрение в суд апелл.инстанции

4. Возможность неравнозначного раздела имущества

Дело № 5-КГ20-69-К2, Определение ВС РФ от 01.09.2020 г. (дело Мавляновых)

иск и ВИЗ супругов о разделе имущества

суд 1 инстанции в 2015 году утвердил мировое соглашение (МС)

суд апелл.инстанции в 2019 году решение суда отменил, дело направил в суд 1 инстанции - по частным жалобам 3 банков

Но: на момент МС претензии банков отсутствовали

ВС России: направил на новое рассмотрение в суд апелл.инстанции, поскольку распоряжение совместным имуществом осуществляется супругами по их личному усмотрению

«Действующее семейное законодательство при отсутствии спора между супругами не содержит запрета на раздел имущества не в равных долях»

Но - такой раздел (неравнозначный) возможен только по мировому соглашению

NB! При этом указание долей супругов в мировом соглашении как 100% и 0% недопустимо

5. Необходимость учета собственных средств каждого супруга

Дело № 41-КГ19-10-К4 Определение ВС РФ от 22.09.2020 г. (дело Гусейновых)

В 2008 он унаследовал долю дома от бабушки, в 2014 зарегистрировал ПС и продал

В 2015 на ее имя купили квартиру

В 2019 расторгли брак (он был с 2006)

Суд 1 инстанции признал ПС за Гусейновым: «[принимая во внимание незначительный временной промежуток между сделками по продаже и покупке (...) размер денежных средств, полученных от продажи [следовательно] квартира была приобретена за счет средств, полученных Гусейновым от продажи доли дома [следовательно] не может относиться к совместной собственности]»

Суд апелл.инстанции принял новое решение о разделе

Кассация оставила в силе

ВС России отменил определение суда апелл.инстанции и оставил в силе решение суда 1 инстанции, т.к. «[Суд 1 инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал толкование норм материального права]»

Примеры из адвокатской практики

Дело в районном суде Москвы - 2 сделки в один день в одной нотариальной конторе

Дело в городском суде Московской области - сделки с разницей по времени в несколько месяцев

6. Необходимость учета передачи собственных средств супруга

Дело № 71-КГ17-22 Определение ВС РФ от 28.11.2017 г. (дело Дрожжиной и Митрофанова)

Они выплачивали кредит банку, перечисляя деньги с ее карты, и Митрофанов внес 2 млн.руб. от продажи личной добрачной квартиры на счет Дрожжиной

Она настаивала, что это стало частью совместных средств

ВС России указал, что нет

7. Возможность оспаривания неблагоприятных условий брачного договора

Дело № 78-КГ20-14, определение от 26.05.2020 г. (дело Блохиных)

БД на неблагоприятных условиях за несколько дней до регистрации брака

Иск Блохиной о недействительности БД и разделе имущества

Суд 1 инстанции отказал в удовлетворении иска, суд
апелл.инстанции оставил в силе

ВС России направил на новое рассмотрение в суд 1 инстанции

Но!

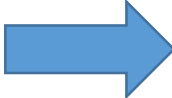
при оспаривании брачного договора - не общий СИД, а СИД в отношении недействительности

Дело Тимохиных № 33-КТ22-5-К3, определение от 27.09.2022 г. (оспаривание Тимохиной БД по ст. 179 ГК России, через 2 года после его заключения; суды первой и апелляционной инстанций отказали в связи с истечением СИД, КСОЮ удовлетворил КЖ Тимохиной, ВС России отменил определение КСОЮ)

8. Особенности раздела имущества при наличии средств материнского капитала

Обзор суд.практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал (утв. Президиумом ВС РФ 22.06.2016)

п. 13. Исходя из изложенного, определение долей в ПС на квартиру должно производиться исходя из равенства долей и родителей, и детей на средства материнского (семейного) капитала, потраченные на приобретение этой квартиры, а не на все средства, за счёт которых она была приобретена.

 в равных долях между родителями и детьми делится лишь часть жилого помещения, приобретенная за счёт средств М(С)К, остальная часть делится поровну между родителями

п. 14. Доли родителей и детей в ПС на жилой дом, приобретенный исключительно за счёт средств М(С)К, являются равными

Дело № 4-КГ16-73, определение от 14.03.2017 г. (дело Ковальчука и Илларионовой)

Покупка квартиры с помощью кредита, погашенного с помощью М(С)К

суд 1 инстанции: по 48/100 бывшим супругам и по 2/100 детям

суд апелл.инстанции: новое решение, по 1/4 каждому

ВС России: отменил определение суда апелл.инстанции

9. Необходимость учета наличия незавершенного строительства

Дело № 19-КГ19-27, определение от 24.03.2020 г. (дело Дусарей)

ВС России: незавершенное строительство входит в общее имущество

10. Запрет раздела самовольного строительства

Дело № 18-КГ20-34-К4, определение от 11.08.2020 г. (дело Гуловых)

построили жилой дом на земельном участке, предназначенном для садоводства

суд 1 инстанции удовлетворил иск разделив по 1/2,

суд апелл.инстанции оставил решение в силе

ВС России по жалобе администрации города отменил судебные акты и направил на новое рассмотрение в суд 1 инстанции

11. Распределение долгов (займов, кредитов), возникших во время брака

Возникновение заемного обязательства у одного из супругов в период брака не является безусловным основанием для возложения обязанности по возврату займа на другого супруга

дело по иску Р.В. (тещи) к Ф. (зятю)

Определение № 18-КГ21-56-К4

(п. 3 Обзора судебной практики ВС России № 4 (2021), утв. Президиумом ВС России 16.02.2022 г.)

Проверить:

реальность займа

согласование с супругом/супругой

направление денежных средств на нужды семьи

Необходимость учета погашения кредитов личными послебрачными средствами супруга

Дело Марковых (Дело № 4-КГ22-40-К1 от 04.10.2022 г.)

Квартира в Балашихе, а/м «Лада» и мотоцикл - все покупалось с помощью кредитов

на погашение кредитов Марков использовал свои средства после расторжения брака - однако суды отказали ему во взыскании с Марковой компенсации; ВС России признал за ним право на компенсацию, так как а) было доказано, что расходы шли на нужды семьи, и б) было доказано, что Маркова знала о заключении кредитного договора, так как ей звонили из банка.

12. Необходимость представления надлежащих доказательств

Дело 3 18-КГ17-263, определение от 13.02.2018 г. (дело Коблевых по ее иску о разделе)

Коблев представил доказательства:

светокопия договора дарения ему его родными братьями 25 тыс.долл. США 09.05.1997;

свидетельские показания его братьев;

акты о безвозмездном выполнении его родственниками и друзьями работ по строительству, изготовление и передача стройматериалов;

оценка всех этих работ и материалов на 6 млн.руб.

суд 1 инстанции отказал в разделе, суд апелл.инстанции оставил решение в силе

ВС России отменил решение суда 1 инстанции и определение суда апелл.инстанции из-за того, что договор дарения был представлен лишь в светокопии

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ АДВОКАТАМИ ПОМОЩИ ПО
СПОРАМ О ВЗЫСКАНИИ И УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ**

ППВС № 56 от 26.12.2017 г., Обзор 13.05.2015 г.

Критерий: сохранение прежнего уровня жизни ребенка -
прожиточный минимум

Учет имущества плательщика, наличие у него автомобиля, ипотеки,
уровня расходов (аренда)

Судебный приказ - только на взыскание алиментов в процентах

Обязательное привлечение иных получателей алиментов

При наличии соглашения об уплате алиментов суд может рассматривать иск о взыскании алиментов лишь при предварительном расторжении соглашения или хотя бы при одновременном заявлении требования о недействительности или расторжении этого соглашения

В соглашении размер алиментов - в соответствии с нормативами СК

При оспаривании соглашения - обязательно досудебное урегулирование

Алименты присуждаются с момента обращения в суд.

За предыдущий период (в пределах 3-летнего срока) - только если будет установлено (в суд.разбирательстве), что до обращения в суд принимались меры к получению алиментов, однако они не были получены вследствие уклонения лица, обязанного их уплачивать, от их уплаты

Доказательства:

телеграммы, э-почта, мессенджеры, заказные письма с уведомлением;

обращение в мирсуд за судебным приказом

[Дело в регионе: смс (призывы) + э-почта (проект соглашения)]


Размер алиментов - по нормативам СК

Суды допускают нарушения:

произвольное снижение размера алиментов из-за большой суммы;

неверный размер при увеличении количества детей (на 3 - по $1/6$,

на 4-го - $1/8$)

 плательщику необходимо подавать в суд иск об изменении размера

Если несколько детей от разных браков - нужен иск актуальной супруги или ее обращение за судебным приказом (желательно также возбуждение исполнительного производства и начало осуществления платежей) - и после его удовлетворения обращение в суд с иском об уменьшении размера алиментов

[дело в мировом суде в Москве]

Алименты в твердой сумме:

если есть малейшие сомнения в надежности работы (даже - если идет испытательный срок при приеме на работу)

если плательщик не имеет постоянного дохода

если плательщик получает доход в натуре

При наличии задолженности по алиментам:

если плательщик работает, то пристав взыскивает % от зарплаты

(до 70-75 %, пока не будет погашен долг)


если плательщик не работает, то пристав взыскивает % от средней
зарплаты

50% на счёт - при доказанности нецелевого использования алиментов получателем алиментов.

Но: может быть, плательщику алиментов рассмотреть вопрос о том, чтобы забрать ребенка к себе (при соблюдении 3 условий -

- 1) отсутствии определения места жительства ребенка,
- 2) соответствия этого интересам ребенка и
- 3) готовности плательщика алиментов реально заниматься воспитанием ребенка)?

Дополнительные расходы: при тяжелой болезни или увечье, необходимости оплаты постороннего ухода за ребенком, иные расходы для излечения или поддержания здоровья детей, а также для социальной адаптации и интеграции в общество (протезирование, приобретение лекарств, специальных средств для ухода, передвижения или обучения)

 если это основано на назначении врача или программе реабилитации

«Жилищные алименты» ныне установлены как разновидность дополнительных расходов - при отсутствии пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства

Их установление возможно

а) по соглашению сторон,

б) при отсутствии соглашения - по решению суда.

Алименты на бывших супругов

Наличие у истца в указанные периоды заработка либо иного дохода может быть учтено судом

Взыскание алиментов - если это не приведет к невозможности удовлетворения жизненных потребностей данного лица и членов его семьи, которых он обязан содержать

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ АДВОКАТАМИ ПОМОЩИ ПО
СПОРАМ О ПРЕКРАЩЕНИИ БРАКА**

ППВС № 15 от 05.11.1998 г. (в ред. ППВС № 6 от 06.02.2017 г.)

Если совместно рассмотрение требований о расторжении брака и
взыскании алиментов -


- 1) установление временного взыскания алиментов до окончания
рассмотрения дела о расторжении брака и взыскании алиментов (п. 9)
- 2) выделение требования о расторжении брака в отдельное производство (п.
13); например - при оспаривании отцовства

Срок для примирения:

предоставляется продолжительностью не более 3 месяцев в общей совокупности, даже если предоставляется несколько раз

NB! этот срок может быть сокращен судом

Обязательно указать момент прекращения брачных отношений
(совместного проживания) (абз. 2 п. 16)


 в свете необходимости раздела совместно нажитого
имущества - ведь это решение будет иметь преюдицию

Недействительность брака первична по отношению к расторжению брака.

Если брак уже расторгнут в суде - нужно отменить решение о расторжении брака (так как суд при вынесении решения считал брак действительным)

Если брак уже расторгнут в органе ЗАГС - нужно аннулировать запись о расторжении брака.

Исключения:

недопустимая степень родства и нахождение в предыдущем нерасторгнутом браке ( можно признавать недействительным даже уже расторгнутый брак)

Возможна подача встречного иска о недействительности брака

**ОСОБЕННОСТИ ОКАЗАНИЯ АДВОКАТАМИ ПОМОЩИ ПО
СПОРАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РОДСТВА
В НЕСУДЕБНОМ И СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ.**

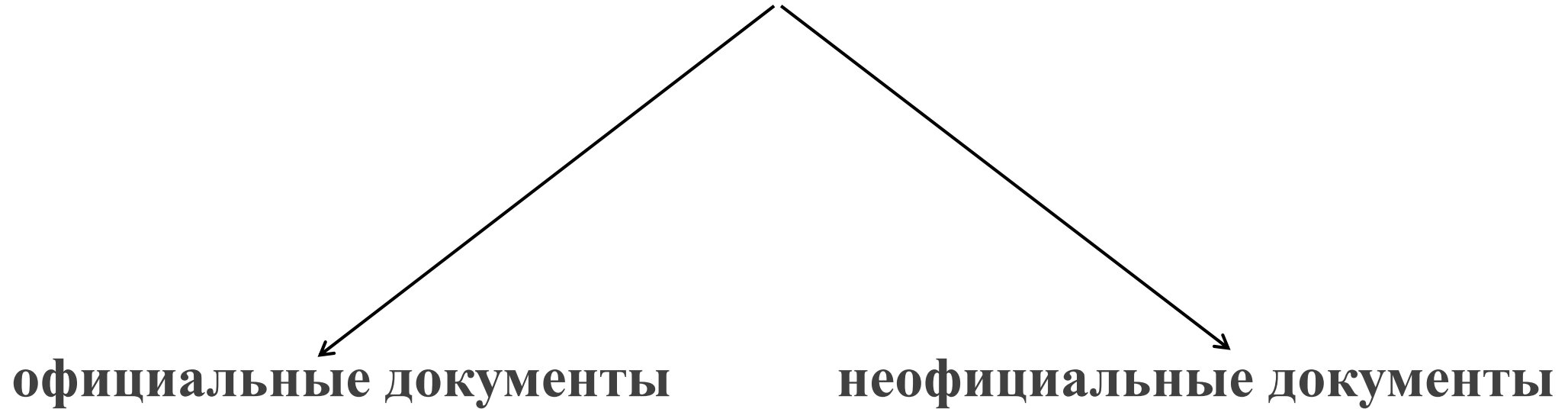
**КОММЕНТАРИЙ ПОЗИЦИЙ, ВЫСКАЗАННЫХ
КОНСТИТУЦИОННЫМ СУДОМ РОССИИ
В ПОСТАНОВЛЕНИИ
№ 4-П от 02.03.2021 г.**

ППВС № 16 от 16.05.2017 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с установлением происхождения детей»

Постановление КС РФ № 4-П от 02.03.2021 г.

Позиция КС России: правом оспаривать установление отцовства в связи с нарушением установленной процедуры должны обладать и наследники умершего гражданина

ВИДЫ ПИСЬМЕННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ РОДСТВА



**БЛАГОДАРЮ
ЗА ВАШЕ ВНИМАНИЕ!**